**Obecní „akciovky“ informace dál poskytují!**

**Praha, 11. 4. 2018 - Ústavní soud** [**dnešním nálezem**](https://www.usoud.cz/aktualne/obchodni-spolecnost-prazska-plynarenska-servis-distribuce-a-s-je-povinnym-subjektem-podle/) **jasně ukázal, že povinnosti poskytovat informace se nelze vyhnout skrz zakládání dceřiných společností. Vyvrátil také výklad NSS navazující na nález ÚS ohledně ČEZu, že akciové společnosti ve 100% veřejném vlastnictví jsou povinnými subjekty pouze v případě, že byly zároveň zřízeny zvláštním zákonem. Oldřich Kužílek, expert Otevřené společnosti na právo na informace a spoluautor uvedeného zákona, k tomu dodává, že „nález je dobrou zprávou pro všechny, které zajímá např. fungování akciových společností zcela vlastněných samosprávami, jako je např. pražský dopravní podnik, a do určité míry také předznamenává, jak dopadne spor o poskytování informací státní firmou OTE, a.s.“.**

**Přestřelka mezi soudy**

[Ústavní soud v červenci konstatoval](http://www.otevrenaspolecnost.cz/dokumenty/tz-nalez-us-je-hozenou-rukavici-zakonodarcum.pdf), že zákon o svobodném přístupu k informacím (Infozákon) nestanoví dostatečně jasně, od jakého minimálního podílu účasti státu v obchodní společnosti by se mělo odvodit její postavení veřejné instituce a povinného subjektu a v tuto chvíli proto *„obchodní společnost nemůže v žádném případě být veřejnou institucí, pokud by stát, územně samosprávný celek nebo jiný povinný subjekt podle zákona o svobodném přístupu k informacím nebyly jejími jedinými společníky, případně pokud by všichni její společníci nesestávali z těchto subjektů.“*

Tím vybočil z ustálené judikatury NSS, který jako rozhodující u akciových společností vnímal převažující, a nikoli 100% veřejné vlastnictví, i když to zákon přímo nestanovil. Ústavní soud tak de facto umožnil vyhýbat se informační povinnosti skrz prodej byť minimálního množství akcií a dal vlastně podnět zákonodárcům, aby hranici minimálního podílu v Infozákonu přesněji stanovili.

Na tento nález ovšem navázal Nejvyšší správní soud rozsudkem ve sporu o poskytování informací OTE, a.s., ve kterém přehnaně vyostřil interpretaci nálezu Ústavního soudu tak, že je navíc třeba založení zvláštním zákonem, aby akciová společnost měla informační povinnost. Tím by ovšem z působnosti Infozákona vypadly stovky obecních i řada firem zřízených zakladatelskou listinou, například dopravní podniky. Ústavní soud to však jasně odmítá a uvádí, že to tak ostře opravdu nemyslel:

*„Odkazuje-li Nejvyšší správní soud ve svém vyjádření na svůj rozsudek sp. zn. 7 As 311/2017, Ústavní soud nesouhlasí s tím, že z bodů 70 a 71 odůvodnění nálezu sp. zn. IV. ÚS 1146/16, vyplývá, že obchodní společnost, i kdyby byla stoprocentně vlastněna veřejnoprávní korporací, může být považována za „veřejnou instituci“ pouze pokud by byla přímo zřízena zvláštním zákonem. Z bodu 70 citovaného nálezu toliko vyplývá, že taková akciová společnost – „jež byla zřízena zvláštním zákonem, kterým se řídí i její činnost, a jejímž jediným vlastníkem je stát, jemuž náleží rozhodovat o jejím zániku“ – je příkladem obchodní společnosti, na kterou lze odůvodněně nahlížet jako na veřejnoprávní subjekt, ale nikoliv příkladem jediným v úvahu přicházejícím. Ústavní stížnost proto není v tomto rozsahu důvodná.“*

**Infozákon čeká změna**

Na předchozí judikáty již reagovalo Ministerstvo vnitra, které vypracovalo několik různě širokých variant změny definice veřejných institucí v Infozákonu směrem k taxativnímu výčtu povinných subjektů. Vedle toho je projednáván také návrh poslanců Pirátské strany, který operuje s pojmy většinový společník a rozhodující vliv. Jako třetí varianta se nabízí upřesnění pojmu veřejné instituce výslovným zařazením právnických osob s většinovou majetkovou účastí státu.
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