Právo na informace

Vzor žaloby proti rozhodnutí

Může se stát, že se nakonec o informace budete muset soudit. Samotnou žalobu můžete podat i vy, advokáta budete potřebovat, pokud se spor dostane k Nejvyššímu správnímu soudu. U složitějších sporů ovšem doporučujeme vzít si advokáta již od počátku.

*Žalobu proti rozhodnutí podáváme proti odvolacímu správnímu orgánu, který o našem odvolání nebo stížnosti proti postupu povinného subjektu rozhodl v rozporu se zákonem (např. názor povinného subjektu potvrdil, ačkoliv je evidentně nesprávný).*

*Žaloba se řídí* [*soudním řádem správním*](https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2002-150) *a je možné jí napadnout jakékoli rozhodnutí odvolacího orgánu v neprospěch žadatele. Navíc je možné napadnout i rozhodnutí ve prospěch žadatele (zrušující rozhodnutí povinného subjektu a nařizující mu informace poskytnout), je-li zjevné, že se žadatel u povinného subjektu informací bez soudního zásahu nedomůže. Konečně je možné stížností napadnout i jakékoli neformální sdělení odvolacího správního orgánu (např. e-mail, v němž žadateli sdělil, že se věcí nebude zabývat), pokud nemá materiální znaky vydaného rozhodnutí.*

*Podle zákona o soudních poplatcích je se žalobou potřeba uhradit soudní poplatek ve výši 3000 Kč. V případě Vašeho úspěchu soud zpravidla přiznává náhradu nákladů řízení, které Vám zaplatí protistrana, tedy úřad.*

*Další informace najdete* [*v naší poradně*](http://poradna.otevrenaspolecnost.cz/pravo-na-informace)*.*

**ŽALOBA O POSKYTNUTÍ INFORMACÍ (PROTI ROZHODNUTÍ / NEČINNOSTI / NESPRÁVNÉMU POSTUPU)**

**- VZOR -**

*Věcně a místně příslušný soud[[1]](#footnote-1)*

*Adresa soudu*

**Žalobce**: jméno, příjmení

 doručovací adresa

**Žalovaný**: nadřízený správní orgán (XY)

 sídlo

**Věc: Žaloba proti rozhodnutí nadřízeného orgánu XY o odvolání proti rozhodnutí povinného subjektu YZ o odmítnutí žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (InfZ)**

nebo

**Věc: Žaloba v řízení o žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (InfZ) proti rozhodnutí nadřízeného orgánu XY o stížnosti -**>

*Varianty:*

* **na vyřízení žádosti odkazem na zveřejněnou informaci (§ 6 InfZ).**
* **na nečinnost povinného subjektu YZ (§ 16a odst. 1 písm. b)**
* **na výši úhrady za poskytnutí informací sdělenou povinným subjektem YZ (§ 16a odst. 1 písm. d) InfZ)**
* **na částečné poskytnutí informace povinným subjektem YZ (§ 16a odst. 1 písm. c) InfZ)**

**…**

*Datovou schránkou / poštou*

*Soudní poplatek bude uhrazen k výzvě soudu.*

*Přílohy:*

*K odvolání:*

*kopie žádosti o informace, kopie rozhodnutí YZ, kopie odvolání žadatele, kopie rozhodnutí XY o zamítnutí odvolání žadatele*

*Ke stížnosti:*

*kopie žádosti o informace, Kopie sdělení výše úhrady za poskytnutí informací, printscreeny webových stránek, kopie částečně poskytnuté informace (je-li stručná, jinak jen popsat dále v textu).*

**I. Dosavadní průběh řízení**

 Dne 1. 1. 2018 jsem podal/a žádost o následující informace:

*(požadované informace ze žádosti)*

Povinný subjekt vyřídil žádost odkazem na zveřejněnou informaci / vydal rozhodnutí / zaslal sdělení ze dne 2 .1. 2010, č. j. XXX, ve kterém žadateli sdělil, že XXX. / Povinný subjekt v zákonné lhůtě 15 dnů nereagoval, ačkoliv byla žádost o informace podána řádně.

 Dne 3. 1. 2018 proti tomuto postupu / rozhodnutí / sdělení podal žadatel odvolání/stížnost k povinnému subjektu, adresovanou XY (nadřízený správní orgán), v níž uvedl, že XXX.

 Dne 4. 1. 2018 vydal nadřízený správní orgán v zákonné lhůtě rozhodnutí ->

* o zamítnutí odvolání, č. j. XXX, a napadené rozhodnutí potvrdil. Ve svém rozhodnutí argumentoval, že XXX a XXX. Rozhodnutí bylo žalobci doručeno dne 5.1.2018.
* o stížnosti, kterým postup povinného subjektu potvrdil. Ve svém rozhodnutí argumentoval, že XXX a XXX. Rozhodnutí bylo žalobci doručeno dne 5.1.2018.

**II. Žalobní důvody**

 Žalobce tímto napadá všechny výroky rozhodnutí XY /napadá výrok č. XXX rozhodnutí XY.

 Argumentace žalovaného je nesprávná, protože XXX. Žalovaný zcela opomněl zhodnotit, že XXX. Jak uvedl Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku XXX ze dne XXX, zákon je třeba vykládat tak, že XXX.

**III. Žalobní návrh**

 Z výše uvedených důvodů se žalobce domnívá, že byl rozhodnutím žalovaného zkrácen na svém právu na informace (§ 65 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů), tak jak je garantované čl. 17 Listiny základních práv a svobod a zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Žalobce proto navrhuje, aby soud vydal následující:

**R O Z S U D E K** *(v případě rozhodnutí o odvolání)*

1. **Rozhodnutí XY ze dne 4.1.2018 o odvolání proti rozhodnutí YZ o odmítnutí žádosti o informace se zrušuje.**
2. **Rozhodnutí YZ ze dne 2.1.2018 o odmítnutí žádosti o informace se zrušuje.**
3. **Povinnému subjektu YZ se nařizuje informace poskytnout.**
4. **Žalovaný je povinen do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku nahradit žalobci náklady řízení.**

**R O Z S U D E K** *(v případě rozhodnutí o stížnosti)*

1. **Rozhodnutí XY ze dne 4.1.2018 o stížnosti proti postupu YZ při vyřízení žádosti o informace se zrušuje.**
2. **Žalovaný je povinen do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku nahradit žalobci náklady řízení.**

**IV.**

 Pro účely výpočtu náhrady nákladů řízení žalobce sděluje, že není plátcem DPH. Žalobci nejsou známy žádné osoby zúčastněné na řízení / Žalobce jako osoby dotčené poskytnutím informací uvádí pana AB a paní CD, o nichž požaduje informace. Žalobce souhlasí s rozhodnutím ve věci bez nařízení jednání.

V XXX dne 6.1.2018

*podpis*

žalobce

*Vzory vznikly díky podpoře poradny Práva na informace Nadací Blížksobě a Ministerstvem vnitra.*

 ****

1. Krajský soud pro územní správní obvod, ve kterém je sídlo povinného subjektu, ne nadřízeného správního orgánu (= žalovaného). Např. povinný subjekt Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje má sídlo v Brně, nadřízeným a žalovaným orgánem bude Ministerstvo zdravotnictví, ale správní žaloba se podává u Krajského soudu v Brně, protože tam má sídlo povinný subjekt. [↑](#footnote-ref-1)