**Upřesňující prohlášení k žalobě –⁠ Institute H21 & Otevřená společnost**

V návaznosti na [zveřejnění žaloby](https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/dezinformace-blokace-weby-propaganda_2206071442_cib), kterou jsme podali proti ministerstvu obrany kvůli zásahu proti dezinformačním webům, se [v médiích objevily obavy](https://plus.rozhlas.cz/podani-zaloby-proti-zablokovani-dezinformacnich-webu-je-uzitecne-mela-se-vyresit-8764873), že by žaloba mohla být zamítnuta z důvodu chyb a formálních nedostatků, aniž by se soud musel zabývat jádrem předloženého argumentu o protiprávním jednání státních orgánů. Rádi bychom na tyto obavy reagovali a upřesnili tím důležitý aspekt argumentační linky v žalobě.

Nejprve je nutno uznat pochybení. Jak si správně povšimnul [David Slížek v článku na serveru Lupa.cz](https://www.lupa.cz/clanky/blokovani-dezinformacnich-webu-miri-k-soudu-dve-sdruzeni-zaluji-ministerstvo-obrany/), v textu žaloby je skutečně chybně uvedená afiliace jednoho z navržených svědků, a to Adama Goleckého, který není ředitelem správce domény CZ.NIC, nýbrž sdružení NIX.CZ. Tato chyba vznikla již [v dopise NCKO ze 25. 2. 2022](https://docs.google.com/viewerng/viewer?url=https://www.irozhlas.cz/sites/default/files/uploader_unmanaged/dopis_vz_nix_220404-145334_cib.pdf&pid=explorer&efh=false&a=v&chrome=false), kde je Golecký označen jako „výkonný ředitel NIC.CZ“. My jsme tuto afiliaci nedopatřením převzali v textu žaloby a hned 8. června jsme o chybě informovali soud a afiliaci pana Goleckého opravili.

Tato drobná chyba na zbytku žaloby nic nemění. Pro interpretaci žaloby je totiž třeba rozlišovat mezi *adresáty dopisu* a *adresáty pokynu.* Je to právě pokyn ze strany NCKO, který označujeme za překročení pravomocí, a ten je určen pro celou šíři soukromých subjektů a nikoliv pouze pro sdružení NIX.CZ, které dopis dostalo. V dopisu se píše:

*„Žádáme* ***Vaším prostřednictvím jednotlivé sítě zapojené do neutrálního uzlu NIX.CZ*** *o preventivní opatření, a to technické znemožnění přístupu k navrženým dezinformačním stránkám obsaženým v připojeném seznamu.“* ([zdroj](https://docs.google.com/viewerng/viewer?url=https://www.irozhlas.cz/sites/default/files/uploader_unmanaged/dopis_vz_nix_220404-145334_cib.pdf&pid=explorer&efh=false&a=v&chrome=false))

Správce domény CZ.NIC je [jednou z připojených sítí v uzlu NIX.CZ](https://nix.cz/cs/networks), a proto je pokyn adresovaný i jemu. Skutečnost, že pokyn byl poslán prostřednictvím třetího subjektu, nic nemění na interpretaci, že se jedná o pokyn státu, který byl původcem podnětu, jenž následně vedl k zásahu. Tato interpretace je opřená o judikaturu Evropského soudu pro lidská práva, jak uvádíme v žalobě:

*„Zásah státu by přitom dle judikatury ESLP šlo považovat dokonce za akt* ***předběžné cenzury provedený skrze třetí subjekty****. K aktu předběžné cenzury se judikatura ESLP vyjadřuje tak, že musí být pod nejpřísnějším možným drobnohledem vzhledem ke své zneužitelnosti.“* ([zdroj](https://uploads-ssl.webflow.com/5b046d892298cf84d9a87d56/629f226483ef76ff4c3887cd_SPR%C3%81VN%C3%8D%20%C5%BDALOBA_ANONYMIZOVAN%C3%81%20VERZE.pdf))

Dopis NCKO je pouze jedním z důkazních materiálů, které předkládáme, abychom prokázali přímé zapojení státu v zásahu proti dezinformačním webům. Stejně tak zásadní budou výpovědi svědků, jež ve věci navrhujeme předvolat, kteří by měli osvětlit, co konkrétně v komunikaci se zpravodajci proběhlo a jak byl pokyn v dopise předán dalším sítím zapojeným do neutrálního uzlu NIX.CZ.

Jsme přesvědčeni, že výše zmíněný nedostatek nemůže být důvodem, proč žalobu zamítat bez řádného projednání. Z textu žaloby je zřejmé, že naše výtka je směřovaná na možnost závažného překročení pravomocí NCKO, které detailně dokládáme.
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